

## Das ist die versteckte 150-Billionen-Dollar-Agenda hinter dem „Kreuzzug“ gegen den Klimawandel

<https://www.zerohedge.com/markets/here-hidden-150-trillion-agenda-behind-crusade-against-climate-change>

Wir leben heute in einer Welt, in der bizarre Schlagzeilen wie die nachstehenden täglich, wenn nicht sogar stündlich veröffentlicht werden:

- Finanzministerium will Auswirkungen des Klimas auf Haushalte und Gemeinden untersuchen
- Finanzministerium startet Studie über klimabedingte Finanzrisiken
- Brainard: Analyse von Klimaszenarien wird helfen, Risiken zu identifizieren
- Brainard: Klimawandel könnte tiefgreifende wirtschaftliche Auswirkungen haben
- Mester: Fed betrachtet den Klimawandel unter dem Aspekt der Risiken für Banken
- Fed geht bei der Überwachung des Klimawandels den richtigen Weg
- Fed sollte das Risiko des Klimawandels für das Finanzsystem berücksichtigen

Falls jemand immer noch verwirrt ist: Keine dieser Institutionen und kein einziger der gelehrten Beamten, die sie leiten, scheren sich einen Dreck um das Klima, um die Risiken des Klimawandels oder um das Schicksal künftiger Generationen von Amerikanern (und schon gar nicht um den steigenden Wasserspiegel, der ihre riesigen Villen am Wasser wegspült): Wenn sie es täten, würden die Gesamtverschuldung und die unterfinanzierten Verbindlichkeiten der USA nicht bei knapp 160 Billionen Dollar liegen.

Was ist also los, und warum dreht sich in diesen Tagen fast jedes Thema um Klimawandel, „Net Zero“, grüne Energie und ESG (Environmental and social government)?

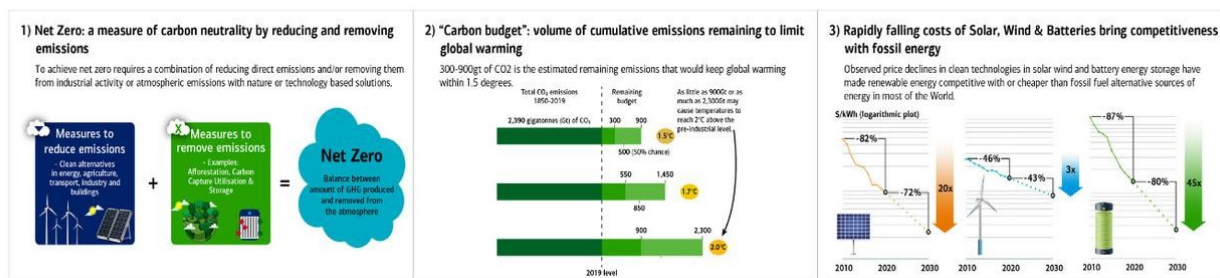
Der Grund ist – wie man richtig vermuten würde – Geld. Etwa 150 Billionen Dollar.

Heute hat die Bank of America einen ihrer umfangreichen Thematic Research-Bände veröffentlicht, der sich diesmal mit der „Transwarming“-Welt befasst und als umfassende Einführung in die heutige Net Zero-Realität dient. Der Bericht ist wirklich ein Muss, interessant, vollgestopft mit Daten und Diagrammen wie diesen:

### Net Zero in 12 Charts

#### Exhibit 1: Everything we need to know on net zero

To reach net zero requires balancing reduction and removal of emissions. To achieve it requires unprecedented scale of technologies, doubling annual capital investment in clean energy, with implications to resource requirements and inflation. Public policy and Capital markets (ESG funds, labelled bonds) can influence the outcome.



Und praktischen Spickzetteln:

## The Net Zero Cheat Sheet

**Table 1: The Net Zero cheat sheet**

The road to net zero emissions raises several recurring questions and debates on what's required, timelines, and implications.

### The Key Questions we're asked The key answers you need

|                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| What is COP26?                                   | The 26 <sup>th</sup> UN Climate Change Conference ('Conference Of the Parties')                                                                                                                                                                       |
| What is net zero?                                | A zero balance of greenhouse gases added and removed from the atmosphere.                                                                                                                                                                             |
| Why do we need net zero?                         | Climate change. Reaching net zero CO <sub>2</sub> by 2050 could limit global warming to 1.5°C.                                                                                                                                                        |
| Are we on track to achieve it?                   | Not yet, but commitments are rising: country commitments to achieve net zero cover >70% of global CO <sub>2</sub> emissions.                                                                                                                          |
| Is net zero even possible?                       | Yes, but required this decade to achieve: a 50-80% reduction in CO <sub>2</sub> by 2030 (vs 2020), and 100% by 2050 in all sectors.                                                                                                                   |
| What industries to be affected?                  | All sectors need to decarbonise, but Energy related emissions in transport, industry, and heating account for ~77% of global emissions, thus the energy transition is key.                                                                            |
| How much renewable energy needed?                | ~4x the 2020 installations of wind and solar generation capacity to >1,000gw per year - for 30 years; 27TWh-42TWh capacity globally in 2050 (9-14x 2020 levels)                                                                                       |
| How many EVs and batteries?                      | EV penetration: >60/100% sales by 2030/35; 85-100% of all road transport vehicle fleet by 2050, requiring up to 88x battery manufacturing capacity (14TWh)                                                                                            |
| How much will it cost?                           | Around \$150tn total, \$5tn a year over 30 years, 2-3x current annual energy investments                                                                                                                                                              |
| How and who will pay for it?                     | Private & Public sources via a combination of corporate bond issuance (\$3tn labelled bonds), commercial bank balance sheet capacity, government debt                                                                                                 |
| Will a carbon tax be required?                   | Yes, an average of \$150/t expected over 20 years to achieve required emissions reductions, with 2040-50 price influenced by carbon capture effectiveness                                                                                             |
| What is the economic impact?                     | 1-3% inflation, 0.3-0.5% GDP uplift pa to 2030 at elevated funding of \$5tn a year                                                                                                                                                                    |
| Will capital markets reward it?                  | Yes. 2021 is on track for record ESG fund inflows (30% of global equities), cost of equity for high ESG scoring companies is 10% lower than poorly-ranked peers                                                                                       |
| Will companies trade higher?                     | Yes. P/E multiples for companies with the top 20% ESG scores have risen from a 20% discount to bottom quintile peers to a 25% premium today                                                                                                           |
| Will debt markets reward it?                     | Yes. The average coupon for new energy issuance in 2021 is now 70bps higher than for overall USD investment grade issuance despite similar ratings                                                                                                    |
| Will (clean) technology save the day?            | Around 50% emission-reductions to 2050 are expected to come from technologies already in commercial deployment (e.g. renewable energy, electric cars, heat pumps).                                                                                    |
| Are clean technologies "clean"?                  | Most are not upfront, owing to higher mineral content; EVs use 6x higher mineral content (and currently take two years to become "greener" than combustion engines) and wind power 9x higher than gas for example                                     |
| Will geopolitics get in the way?                 | Possibly. Restrictions over raw material access, and economic policy tools such as carbon border taxes risk "Climate Wars" between global superpowers.                                                                                                |
| Do we have enough raw materials?                 | Only with new capacity and recycling. Shifting to a metals intensive economy at the pace required for net zero could see nickel/lithium deficits by 2024/2026. >90% of the material processing is in Asia, requiring local supply chains to scale up. |
| How will net zero impact business and consumers? | The majority (60%) of emission reductions will require the active involvement of consumers/businesses (e.g. switching to electric cars, heat pumps)                                                                                                   |
| What could go wrong?                             | Behaviour change, finance, rate of change in EMs, lack of global compliance and how to monitor and track emissions reduction are key challenges to deliver net zero.                                                                                  |

Source: BofA Global Research, BloombergNEF, IEA

Die Rolle Chinas in der Krise des „globalen Klimawandels“ wird natürlich nicht erwähnt (schließlich können wir Peking nicht beleidigen und die größte Einnahmequelle verlieren) und kommt zu einem sehr prekären Zeitpunkt für die grüne Sache, gerade wenn die steigenden Energiepreise rund um den Globus als Ergebnis der eskalierenden globalen Energiekrise jede

Unterstützung der Basis für den Kampf gegen die „globale Erwärmung“ zu zerstören drohen. Wie der Autor des Berichts, Haim Israel (!), schreibt:

Dies ist das Jahrzehnt der Klimaschutzmaßnahmen, und die COP26 wird der Wendepunkt im Wettlauf um das Erreichen von Netto-Null-Emissionen sein – das Gleichgewicht zwischen der Reduzierung und der Entfernung von Kohlenstoffemissionen aus der Atmosphäre. Um dies zu erreichen, ist ein Übergang zu sauberen Technologien in allen Sektoren in einem noch nie dagewesenen Tempo erforderlich, der von den Regierungen und der Bereitschaft der Gesellschaft gesteuert wird. Dies ist das letzte Jahrzehnt zum Handeln. Für 1,8 Milliarden Menschen ist absolute Wasserknappheit wahrscheinlich, 100 Millionen Menschen sind von Armut bedroht, und 800 Millionen Menschen sind bis 2025 durch den steigenden Meeresspiegel gefährdet. Die klimabedingte Migration könnte 143 Millionen Menschen aus den Schwellenländern erreichen, die von extremen Wetterbedingungen betroffen sind.

Natürlich ist nichts davon neu – und obwohl es praktisch ist, ein zentrales Kompendium der Daten zu haben, kann eine 5-minütige Google-Suche alle Antworten liefern, die von der grünen Lobby als Dogma ‚akzeptiert‘ werden.

Was uns tatsächlich interessiert, ist das Endergebnis – wie viel wird diese grüne Utopie kosten, denn wenn das Netto-Null-, ESG- und „grüne“ Narrativ rund um die Uhr so stark gepusht wird, dann weiß man, dass es viel kosten wird.

Es stellte sich heraus, dass es das tut. Sehr, sehr viel.

Die Bank of America kommt auf den Punkt und schreibt von 150 Billionen Dollar über 30 Jahre – etwa 5 Billionen Dollar an jährlichen Investitionen – das entspricht dem Doppelten des derzeitigen globalen BIP!

An diesem Punkt wird der Bericht gut, denn da er ernst genommen werden muss, muss er auch zumindest oberflächlich objektiv sein. Und hier, bei den Details hinter den Zahlen, erfahren wir endlich, warum die Netto-Null-Lobby so versessen darauf ist, diese grüne Utopie voranzutreiben – einfache Antwort: **weil sie einen endlosen Strom von steuer- und schuldenfinanzierten „Investitionen“ liefert, die wiederum ein ebenso konstantes Maß an Schuldenmonetarisierung durch die Zentralbanken benötigen.**

Man bedenke: Die Covid-Pandemie hat bisher zu fiskalischen und monetären Anreizen in Höhe von rund 30 Billionen Dollar in der gesamten entwickelten Welt geführt. Doch nicht einmal zwei Jahre später lässt die Wirkung dieser 30 Billionen Dollar nach, und trotz Bidens Bemühungen, die Covid-Krise in Schach zu halten, indem er mit Hilfe der mitschuldigen Presse droht, die Gesellschaft von einem Moment auf den anderen stillzulegen, hat die Bevölkerung deutlich gemacht, dass sie sich nicht länger mit der offensichtlichen Tyrannei der Minderheit abfinden wird.

Und so braucht das Establishment eine neue dauerhafte Finanzierungsquelle (und -verwendung), eine Art Krise, aber eine, die in eine tugendhafte, edle Fassade gehüllt ist. An dieser Stelle kommt der Kreuzzug gegen den Klimawandel ins Spiel.

Über die Philosophie und die Debatte hinter der grünen Bewegung ist schon viel digitale Tinte vergossen worden, und wir werden Sie nicht mit den Details langweilen, sondern uns stattdessen auf die sehr klaren und sehr greifbaren finanziellen Folgen einer Welt konzentrieren, in der das

Establishment – ob mit demokratischer Unterstützung oder nicht – zustimmt, 5 Billionen Dollar an neuem Kapital für die nebulöse Sache der „Bekämpfung der globalen Erwärmung“ bereitzustellen. Hier sind die Highlights von der Bank of America:

- Wird es zu einer Inflation kommen? Ja, erwarten Sie einen Schock von 1-3 % pro Jahr. Dies gilt für die nächsten 30 Jahre... zusätzlich zu der bereits bestehenden Inflation!
- Was sind die Engpässe? Geopolitik, Klimakriege und EM.
- Haben wir die Ressourcen? Nickel und Lithium sind nur zwei, die schon 2024 knapp werden könnten.
- Ist grüne Technologie wirklich grün? Nicht wirklich (siehe unten).

Wenn man die absolut schwindelerregenden Kosten von schätzungsweise 150 Billionen Dollar über einen Zeitraum von 30 Jahren genauer betrachtet, entspricht die Aufstockung der Finanzierungsquellen auf 5 Mrd. Dollar pro Jahr der gesamten Steuerbasis der USA oder dem Dreifachen des COVID-19-Konjunkturprogramms in diesem Jahrzehnt. Hier sind die Einzelheiten:

Die Energiewende hin zu einer treibhausgasfreien Wirtschaft bis 2050 wird ein sehr kostspieliges Unterfangen sein, das von der International Energy Agency über einen Zeitraum von 30 Jahren auf 150 Billionen Dollar an Gesamtinvestitionen geschätzt wird. Mit 5 Billionen Dollar pro Jahr sind die Kosten nach Ansicht der IEA so hoch wie das gesamte Steueraufkommen der USA über 30 Jahre hinweg.

Nicht hoch genug für Sie? Dann bleiben Sie dran, denn...

Bloomberg New Energy Finance (BNEF) schätzt, dass die Gesamtinvestitionen in die Energieversorgung und -infrastruktur bis 2050 bis zu 173 Billionen USD betragen könnten, d. h. bis zu 5,8 Billionen USD jährlich, was fast das Dreifache des heute jährlich investierten Betrags ist.

Es folgt die obligatorische Ansprache der Bank of America, die wie eine stalinistische Kolchosaus den 1950er Jahren klingt, nämlich:

*... Aber es ist machbar, wenn Technologie, Wirtschaft, Märkte und ESG (Environmental, Social, and Corporate Governance) ihre Kräfte vereinen. Exponentielle Kostensenkungen bei Wind-, Solar- und Batterietechnologien haben dazu geführt, dass erneuerbare Energien in Gebieten, die mehr als 90 % des weltweiten Stroms erzeugen, die billigste Form der Energie sind. Auch der Markt ist auf den Geschmack gekommen. Anleihen und Kredite mit Gütesiegel sind in diesem Jahr auf mehr als 3 Billionen USD gestiegen, wobei 3 von 10 USD in globale Aktien in ESG-Investitionen fließen, die klimafreundliche Investitionen unterstützen und neue Investitionen finanzieren, die zur weiteren Dekarbonisierung unseres Planeten erforderlich sind, wie grüner Bergbau, grüner Wasserstoff oder Kohlenstoffabscheidung.*

Das Beste heben wir uns für den Schluss auf, denn letztendlich ging es immer um mehr Schulden und mehr Monetarisierung, ein Prozess, von dem inzwischen sogar der Schuhputzer weiß, dass er die Reichen reicher und die Armen ärmer macht. Nur dieses Mal planen die Reichsten der Welt, das Wenige, was von der Mittelschicht übrig geblieben ist, unter dem Deckmantel eines edlen Kreuzzuges gegen die globale Erwärmung zu rauben ... ein Kreuzzug, der jedes Jahr über 500 Milliarden Dollar an Schuldenmonetarisierung durch die Zentralbanken erfordern wird, was zu einer Hyperinflation entweder bei den Risikoanlagen oder in der Gesamtwirtschaft oder bei beiden führt.

**Es hört sich so an, als sei der „Kreuzzug gegen den Klimawandel“ ein gigantisches Betrugsspiel, das dazu dient, eine Handvoll Kleptokraten hier und jetzt zu bereichern, während die nebulösen Vorteile – und die allzu sichere Verschuldung und Hyperinflation – dieser revolutionären Überholung der Weltwirtschaft auf künftige Generationen abgewälzt werden. Genau darum geht es.**

Hier ist das verblüffende Eingeständnis der BofA, das aus den Fragen und Antworten des Berichts zur Klimakonferenz (COP 26) entnommen wurde:

#### **F: Was sind die wirtschaftlichen Auswirkungen von Net Zero?**

A: Die Auswirkungen einer erhöhten Netto-Null-Finanzierung auf die Inflation werden nicht unbedeutend sein, aber die Auswirkungen scheinen mit 1 % bis 3 % pro Jahr überschaubar zu sein, je nach den Monetarisierungsraten der Zentralbanken, insbesondere wenn die Staatsausgaben gezielt eingesetzt werden und dazu beitragen, die Wachstumsrate des globalen BIP zu beschleunigen. Die IEA hat auch einen produktiven Ausblick für ihr Netto-Null-Szenario, bei dem sich die Veränderung der jährlichen BIP-Wachstumsrate in den nächsten zehn Jahren infolge des Übergangs zu einer grünen Wirtschaft nachhaltig um 0,3 % bis 0,5 % beschleunigt.

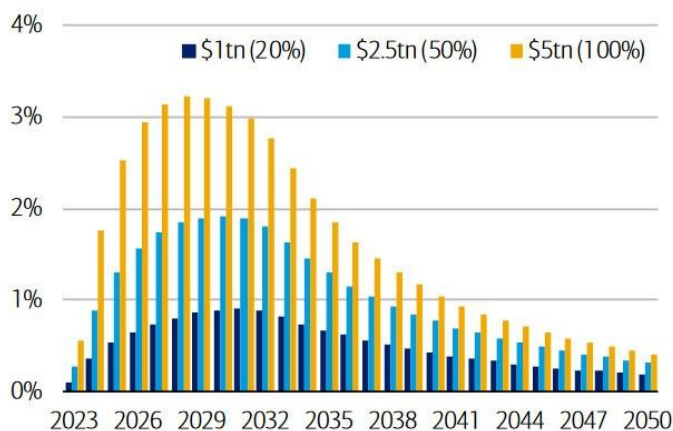
Also viel mehr Quantitative Lockerung (Geld drucken) für die nächsten 30 Jahre, Haken dran. Und was ist mit der Inflation? Oh, auch davon wird es reichlich geben. Wie die BofA zugibt, „könnten die Käufe grüner Anleihen zu einem Inflationsschock von 1 bis 3 % pro Jahr führen“.

Um diese Frage zu beantworten, betrachten wir drei verschiedene Fälle.

- In unserem ersten Fall würden die Fed, die EZB und andere Zentralbanken die gesamten für die Dekarbonisierung erforderlichen Infrastrukturausgaben subventionieren (Übersetzung: das Geld drucken).

**Exhibit 108: Additional increase in inflation relative to baseline assuming various levels of Fed balance sheet expansion to subsidize decarbonization spending**

The impact of decarbonization looks fairly manageable with respect to inflation if central banks foot 20% of the bill or less, with a peak of <1% additional inflation over a three decade horizon



**Source:** Haver, BofA Global Research estimate. Assumes spending path of \$500bn in 2021, increasing by \$500bn every year until reaching \$5tn in 2030 for perpetuity. Estimates from annual regression of year-on-year CPI changes on lagged CPI changes and M2 growth. M2 growth is estimated as the average ratio of increase in M2 relative to Fed balance sheet during GFC expansion (Aug 2008 to Jun 2015) and COVID-19 expansion (Mar 2020 to Aug 2021).

BofA GLOBAL RESEARCH

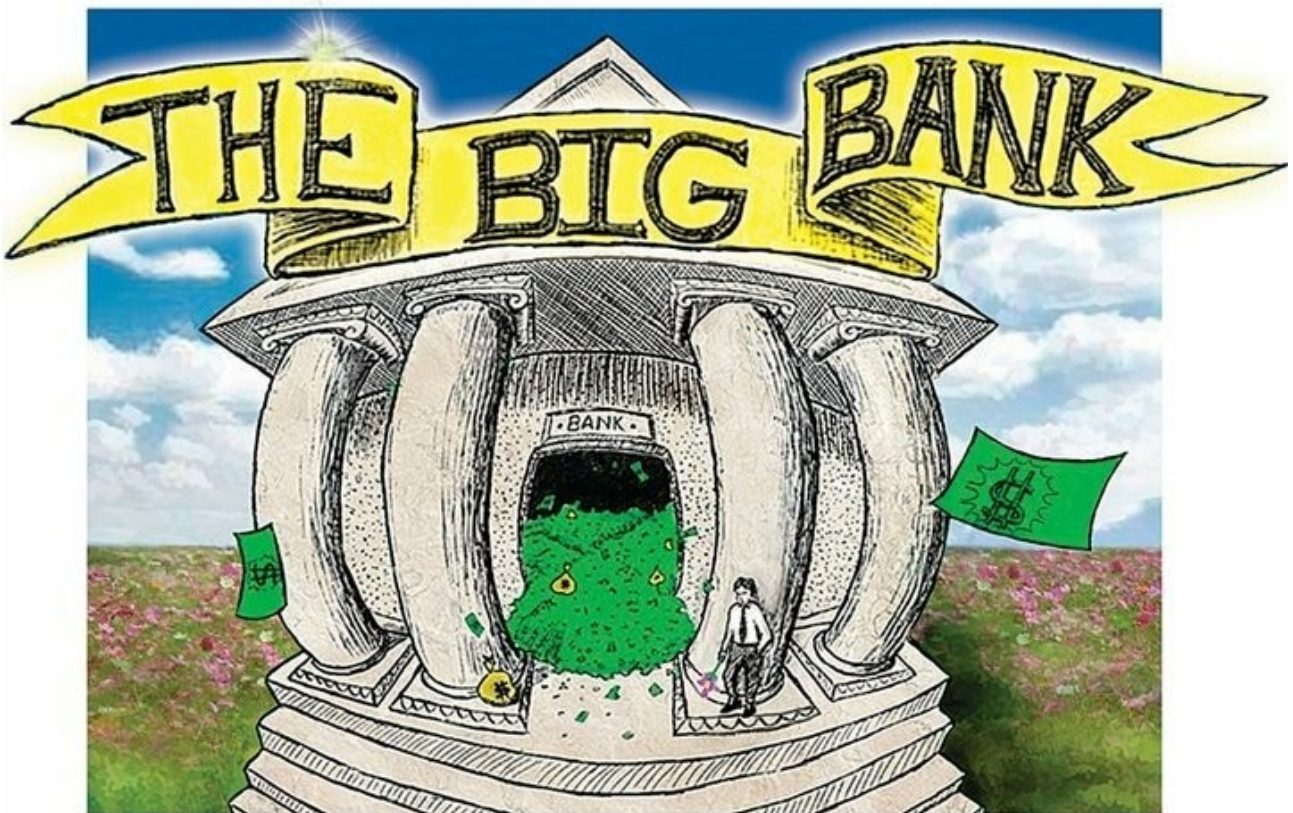
- In einem zweiten Szenario gehen wir davon aus, dass sie nur die Hälfte der neu ausgegebenen Anleihen übernehmen würden.
- Und in einem dritten Fall gehen wir davon aus, dass die Zentralbanken nur ein Fünftel aller Dekarbonisierungsausgaben in ihre Bilanz aufnehmen.

Was ist unsere wichtigste Erkenntnis? Wenn die Zentralbanken nur 20 % oder weniger der Kosten tragen müssen, scheinen die Auswirkungen der Dekarbonisierung im Hinblick auf die Inflation recht überschaubar zu sein (Abbildung 108).

Und nur damit die Leser wissen, was für die BofA „überschaubar“ ist: Das ist die Inflation zusätzlich zu der Inflation, die es in der Wirtschaft bereits gibt. Wenn die Zentralbanken 50 %, 80 % oder mehr „abfedern“ müssen, dann wird es natürlich noch viel schlimmer.

Und hier kommen wir zur Pointe: **Wie die BofA zugibt, geht es darum, die größte Geldmengen-Ausweitung in der Geschichte auf den Weg zu bringen!**

Wir sehen nur einen Spitzenwert von <1 % zusätzlicher Inflation pro Jahr über einen Zeitraum von drei Jahrzehnten. In aggressiveren Szenarien, in denen sich die Zentralbanken dafür entscheiden, entweder die Hälfte oder die gesamte Dekarbonisierungsrechnung durch quantitative Lockerung aufzufangen, steigt das Risiko eines Inflationschocks. Dennoch halten wir den dritten Fall für das wahrscheinlichste Szenario, da es politisch schwierig wäre, einen wesentlich expansiveren geldpolitischen Impuls zu rechtfertigen. Zwar haben die Zentralbanker den Wunsch geäußert, die Wirtschaft grüner zu machen, aber ihre Käufe von Unternehmensanleihen waren in der Vergangenheit auf die Krisenpolitik im Rahmen der quantitativen Lockerung beschränkt und blieben weit unter den Käufen von Staatsanleihen. Daher wären etwaige Käufe grüner Unternehmensanleihen wahrscheinlich sowohl durch den Umfang künftiger Kaufprogramme als auch durch ihren Anteil am Gesamtmarkt für Unternehmensanleihen begrenzt, wobei der Anteil bei einer progressiveren Kaufpolitik, die Umweltbelange in den Vordergrund stellt, etwas höher ausfallen würde.



Und da haben Sie es: So wie Covid eine riesige Nebelwand war, die es den Zentralbanken und den Schatzämtern „erlaubte“, zu fusionieren und uns zu Helikoptergeld und Modern Monetary Theory (MMT) zu führen und dabei etwa 30 Billionen Dollar an Liquidität zu schaffen, wird der „Netto-

Null“-Mythos dieses endlose Drucken für die nächsten 30 Jahre verewigen, ein Zeitraum, in dem die einzigen Vorteile denen zugute kommen werden, die von QE und Gelddrucken profitieren. Das wären die Reichsten. Was alle anderen betrifft, so werden Ihre Urenkel oder deren Enkel vielleicht in einer saubereren Welt leben (oder auch nicht). Wir wissen es wirklich nicht, aber wenn wir jetzt nicht anfangen, Geld zu drucken, wird es zu spät sein.

Das klingt beängstigender und manipulativer als jede andere Religion in der Geschichte der Menschheit – und das ist es auch.